



A Berentei Helyi Választási Bizottság 13/2015.(III.29.) határozata

A Berentei Helyi Választási Bizottság - 2015. március 29.-i ülésén – választási eljárási alapelveket sértő kifogás tárgyában - meghozta a következő

határozatot:

A Berentei Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 214. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében elutasítja a . szám alatti lakos, polgármester jelölt e-mailben benyújtott - a SztBIO-ban 2015. március 27.-én tartott választási rendezvénnyel kapcsolatos, álláspontja szerint választási eljárási alapelveket sértő – kifogását elutasítja.

A HVB elrendeli a határozat közzétételét a Berentei Közös Önkormányzat Hivatal hirdetőtábláján és a www.berente.hu megnevezésű honlapján.

E határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak (3525 Miskolc Városház tér 1.) címzett fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozattal szemben a meghozataltól számított három napon belül személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Berentei Helyi Választási Bizottságnál (3704 Berente Esze Tamás utca 18.).

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók

A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16 órakor jár le. Az eljárás tárgyánál fogva illetékmentes

Indokolás

. szám alatti lakos, polgármester jelölt előbb telefonon majd a 2015. március 27.-i 16 órai HVB ülésen szóban, végül 2015. március 28.-i e-mailben kifogást nyújtott be választási jogszabálysértésre hivatkozással:

„Tisztelt HVB, HVI!

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2 § (1) alapján kifogást nyújtok be, mert a választási eljárás alapelvei többszörösen, súlyosan sérültek, ami jelentősen befolyásolhatja a választási eredményt.

Kifogást benyújtó adatai

Név:

Levelezési cím:

Személyi azonosító:

Tájékoztatom a T. HVB-t, hogy 2015.03.27-én 10.00 órai kezdettel az intézményvezetővel történő előzetes egyeztetés alapján megjelentem az intézményben választási rendezvény tartása céljából. Érkezésemkor 3 fő tartózkodott a helyiségben, ez nagyon meglepett. Felmentem az emeleti nővérpulthoz, sokan a pult előtt

várákoltak ill. az asztaloknál. Arra gondoltam, hogy a meghívásra várnak, kedvesen invitáltam az időseket a közös beszélgetésre, a választási rendezvényre. Sorra kaptam a meglepő válaszokat, miszerint nem tudnak részt venni rajta mert: 10 órától kell a gyógyszertnak kifizetni - aki egy másik jelölt felesége-, de azért sem tudnak jönni, mert torna lesz, ill. fürdetés. Nem értettem a helyzetet, ezért az intézményvezetőt négy szemközti beszélgetésre invitáltam, és elmondtam kifogásaimat, miszerint mért nem jelezte felém, ha esetleg ez az időpont nem jó az intézmény számára!

Amikor a teakonyhából kijöttünk az idősök előtt felháborodva, hangosan, közölte, hogy lemondja a tornát. Én kértem, ne tegye, mert az idősök akkor engem okolnának, ha elmarad, inkább én nem tartom meg a bemutatkozásomat. Azt is kértem, hogy ha én nem kiabálok, ő se kiabáljon velem, főképp az idősök előtt. Felháborodva elrohant a folyosón és lemondta a tornát, volt olyan idős aki nem értette a helyzetet, ill. sérelmezte.

Számomra is megdöbbentő, és nagyon kellemetlen volt a szituáció. Megalapozott a gyanúm, hogy szándékosan szervezték egymásra a programokat, ami teljes egészében sérti a választási eljárás alapelveit, pl.: a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítését, hiszen az esetleg mozgásukban korlátozott idősöknek is joguk van nem csak az ott dolgozó jelöltek, ill. - kapcsolatokkal rendelkező jelöltek megismerésére, hanem a kívülálló jelöltek megismerésére is, esélyegyenlőség biztosításával bárki bemehetett volna egy rendezvényt tartani). Sérült az önkéntes részvétel lehetősége, mert még ha szeretne sem tud egyidejűleg megjelenni két helyen a választópolgár. Sérül a jóhiszemű joggyakorlás elve is, hiszen a nem megfelelő szervezés, és a helyzet idősök előtti további gerjesztése: mondván miattam marad el a torna, nem megfelelő hangnem, stb. - egyértelműen erre utal.

Végül megtartottam a rendezvényt, mert nem akartam cserben hagyni azokat a néhányakat, akik az előzmények ellenére megjelentek.

Mivel 10 polgármester-jelölt indul a választáson, minden egyes szavazat számít, éppen ezért tisztességgel kellett volna eljárnia az intézmény vezetőjének, hiszen én , nem munkaidőben - akár a pusztá jelenlétemmel, listával, vagy utalással - akartam az idősöket megnyerni hanem a törvényességet betartva. Megítélésem szerint ezek a jogsértések akár a választás eredményét is befolyásolhatják, hiszen ha megfelelő körülményeket biztosítva, és nem programokat egymásra szervezve - ami csak szándékos lehet - biztosítják a kampányrendezvényem megtartását, többen vehettek volna részt rajta. Vannak akik később - amikor pl.: kifizették a gyógyszert megtisztelték jelenlétükkel, de mivel nem voltak többségében a rendezvény teljes idején át részesei az elhangzottaknak - akadályoztatásuk miatt -, gátolva volt az önkéntes részvétel lehetősége, részben ill. teljes egészében. Így nem ismerhettek meg az általam biztosított lehetőségek alapján, ez a szavazást is negatívan befolyásolja, ill. potenciális szavazókat vesztettem.

Bizonyíték: SZt borbála idősök otthona vezetője, idősei, dolgozói, panaszos

Egy demokratikus választási eljárásban ez a szándékos, rosszindulatú eljárás egy idős otthon esetén amikor is cél az, hogy az idős emberek minél tovább érezzék a társadalom hasznos tagjának magukat, méginkább elfogathatatlan jogsértés!

Tisztelettel kérem érdemi vizsgálatukat, egyben a szükséges jogorvoslat megtételét!

Amennyiben formailag nem felel meg a jogorvoslatra vonatkozó kifogásom kérem pontosan megjelölni a konkrét hiányosságot, hogy pótolhassam.

Tisztelettel: polgármester-jelölt "

A jegyző e-mailben küldött - az ügyben tájékoztatást kérő - levelére a SztBIO vezetője az alábbi tájékoztatást adta:

„Tisztelt Jegyző Úr!

Tájékoztatnom, hogy ma délelőtt voltkampány gyűlése. Előtte a jelölt végig ment az intézményen és számon kérte az idősöket és engem, mert kevesen akartak részt venni a rendezvényen. Sérelmezte, hogy az intézményben miért van idős torna az Ő rendezvényével egy időben (mindig ekkor van) és közölte, hogy be fog panasolni. A torna megtartását leállítottam, hogy ez ne legyen akadály.

Üdvözlettel:Márföldi Erzsébet int.vez.”

A Ve vonatkozó előírásai:

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:



- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékkal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A HVB tagjai a kifogást érdemben megvitatva megállapítják:

- a SztBIO-ban pénteken délelőttönként van időstorna, s van lehetőség gyógyszerköltség befizetésre,
- a bentlakó választópolgár a Ve 2. § (1) bekezdés b) pontja („*önkéntes részvétel a választási eljárásban*”) alapján szabadon dönthet, hogy részt vesz-e, vagy sem egy választási rendezvényen illetve más elfoglaltságot választ.
- a SztBIO-ban, mint bentlakásos intézményben élő választópolgárok – az idős torna leállítását követően - önként és szabadon választhattak, hogy részt vesznek-e Szabóné Hegedűs Márta kampányrendezvényén,
- az intézményben nem sérült a Ve 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti „*esélyegyenlőség a jelöltek között elve*”.
- a Ve 2. § (1) bekezdés d) és e) pontja szerinti elvek sem sérültek, hiszen a kampányrendezvény megszervezése, a választópolgárok mozgósítása a jelölt feladata. Az intézményvezető nem kötelezheti az intézményben lakó választópolgárokat a kampányrendezvényen történő részvételre, de attól el sem tilthatja. A jogsértésre vonatkozó bizonyítékokat a kifogás benyújtója nem terjesztett elő, míg az intézményvezető – összhangban a kifogásban leírtakkal – lehetővé tette a torna leállításával a kampányrendezvényen történő részvételt.
- a kifogás nem tartalmazza a Ve 212. § (2) bekezdés b) pontjában előírt: „*a jogszabálysértés bizonyítékait*”.
- a Ve 218. § (1) bekezdése alapján: „*A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.*” Nincs lehetőség tanú meghallgatásra, további bizonyítékok bekérésére.

Fentiek alapján a HVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Ve. 49. § (2) bekezdés értelmében a választási bizottság a határozatát - a személyes adatok kivételével - nyilvánosságra hozza. A Helyi Választási Bizottság a nyilvánosságra hozatal tekintetében a rendelkező részben foglaltak szerint intézkedett.

A Helyi Választási Bizottság határozata a fentiekben hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 239. §-án alapul.

Berente, 2015. március 29.



Vitéz András
Helyi Választási Bizottság Elnöke

A határozatról értesülnek:

1. „*...*” szám alatti lakos, polgármester jelölt, kifogást benyújtó (tértivevényrel, írásban)
2. A választópolgárok a hirdetőtáblán és a www.berente.hu honlapon történő kihirdetéssel.
3. Irattár

